

Clusters et politiques de clusters: regards croisés d'Allemagne et du Canada

Emmanuel Muller
10 mars 2011



Bureau
d'économie
théorique
et appliquée
(BETA)
UMR 7522

evo|REG



Fraunhofer
ISI

Contexte de la démarche

Contexte d'ensemble : politiques d'innovation s'avèrent être de plus en plus des politiques de clusters, et ce, partout dans le monde, il n'existe cependant pas encore de véritable pan de littérature homogène à ce sujet.

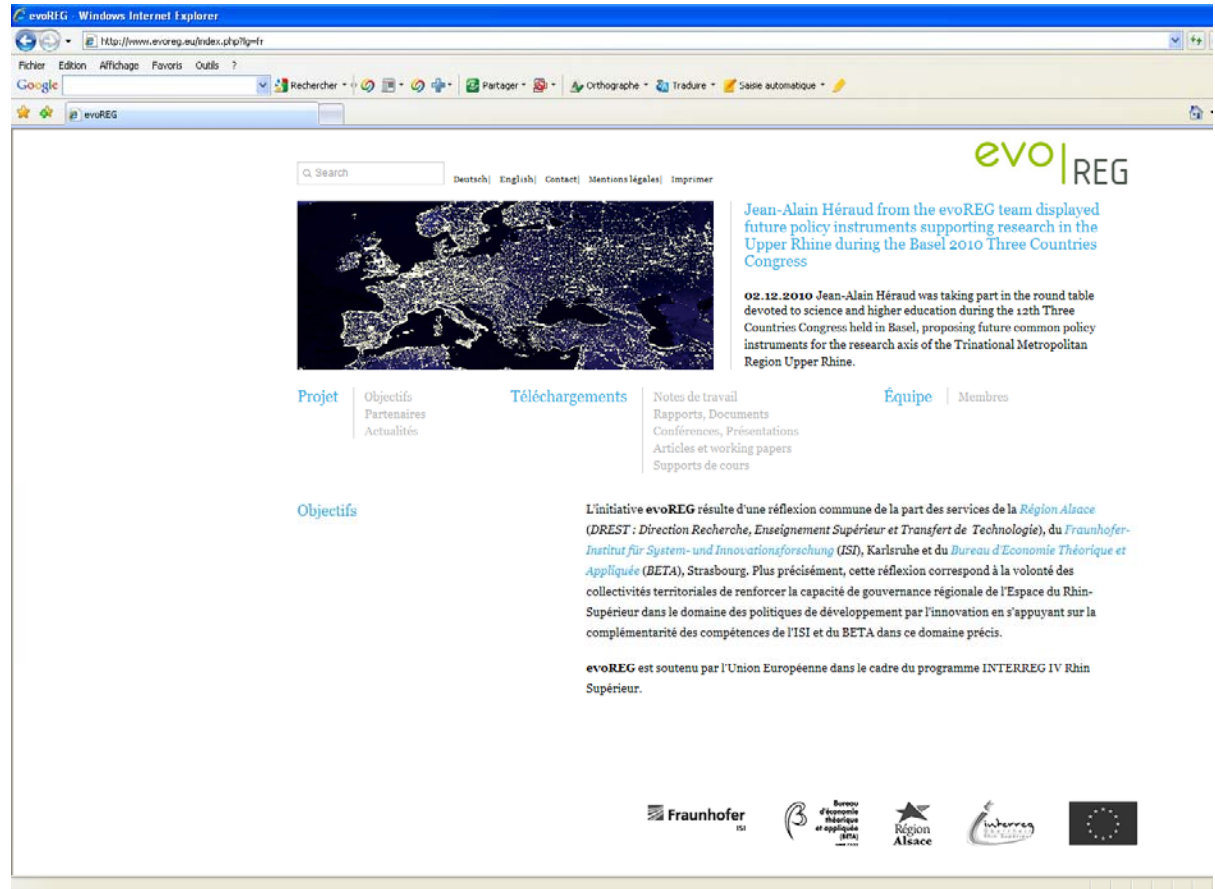
Assistance à maîtrise d'ouvrage relative à l'évaluation des politiques des clusters pour le compte de la DATAR (projet qui fait émerger notamment 7 questions clés portant sur les pratiques et politiques de clusters à l'étranger).

Contribution (essentiellement méthodologique) du BETA et de l'Institut Fraunhofer ISI (avec le soutien de l'initiative evoREG).

L'initiative evoREG

L'objectif de l'initiative evoREG est de renforcer la capacité de gouvernance de la Région Métropolitaine du Rhin Supérieur dans le domaine de l'économie de l'innovation en créant (avec le soutien de la Région Alsace) un *think tank* franco-allemand associant le BETA et l'ISI

www.evoREG.eu



evo|REG



Trois thématiques guident le questionnement

I. Périmètre(s) et conception(s) des clusters ?

- Définition, repérage, identification ?
- Prise en compte de la diversité des clusters?
- Interclustering?

II. Facteurs clés d'efficacité des clusters et politiques de clusters?

- Structures de gouvernance?
- Labellisation, politiques de marques et de certification?
- Mesure de l'impact, évaluation ?

III. Financement des clusters?

- Modèles économiques?
- Place du PPP ?
- Types de dépenses financées?

Démarche

Analyse exploratoire basée pour l'essentiel sur des faits stylisés («approche dépouillée»).

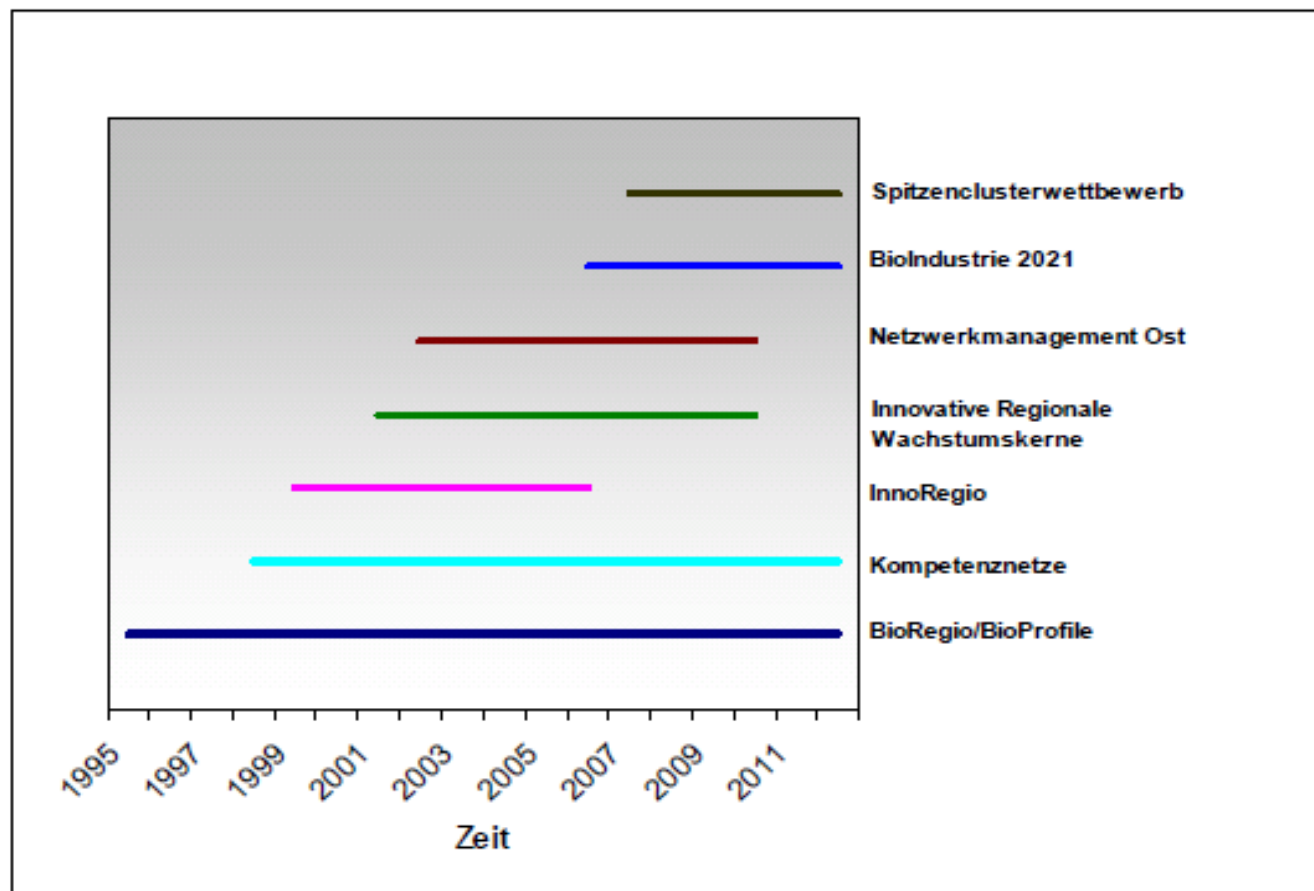
Identification des logiques qui animent les différentes initiatives observées et repérage des traits marquants, volonté de «radiographie» en vue de tirer dans la mesure du possible quelques enseignements

Choix des initiatives: différents promoteurs, différentes échelles, différents objectifs affichés ou implicites. On observe donc *in fine* différents mécanismes de soutien:

- à l'innovation,
- à la compétitivité des entreprises,
- au développement des territoires.

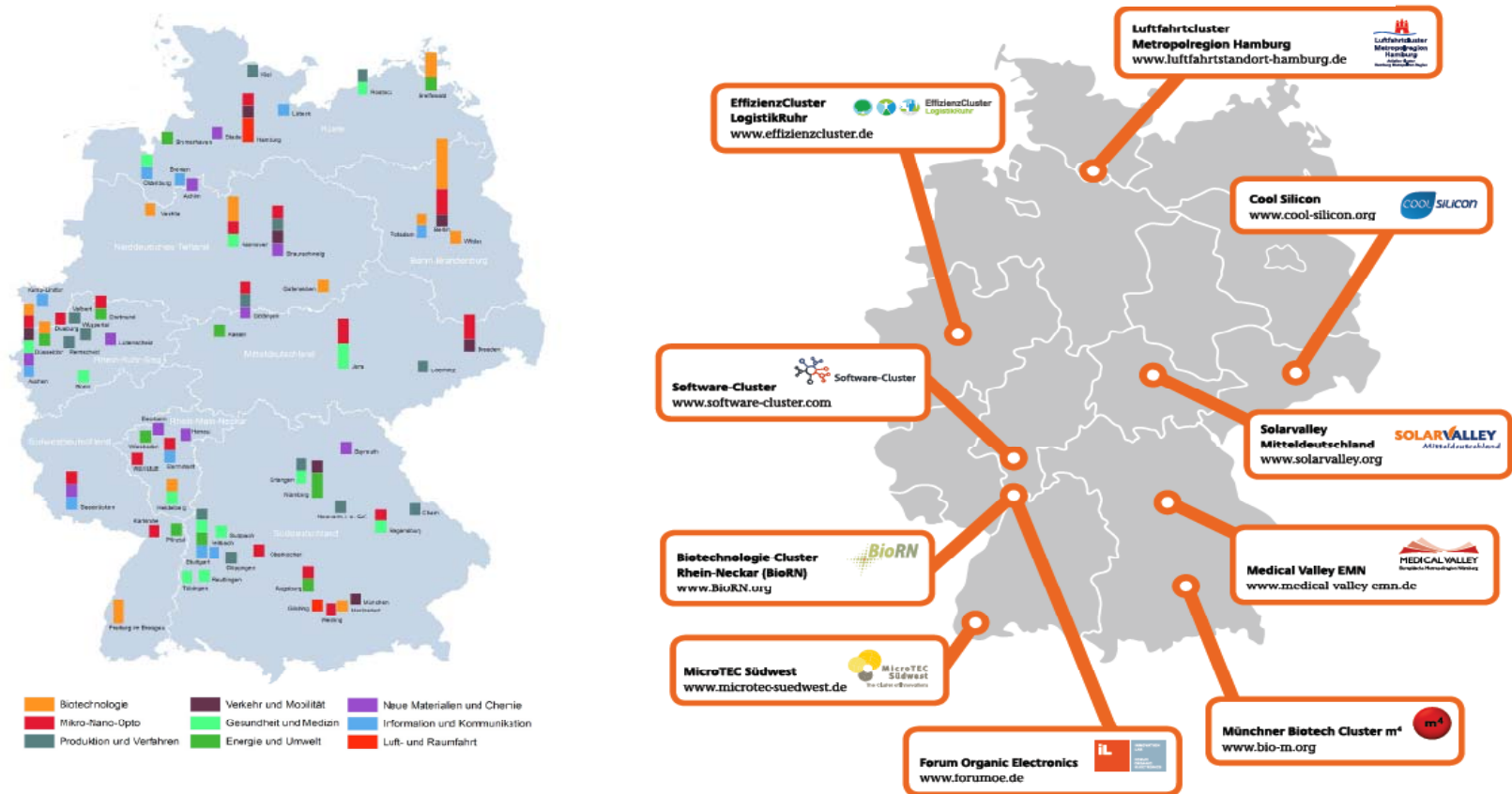
Allemagne (1/2) Sélection de trois initiatives :

- Kompetenznetzwerke
- Spitzencluster
- Bio^M



Quelle: Recherche und Darstellung: Fraunhofer ISI

Allemagne (2/2)



Canada (1/3) Sélection de trois initiatives:

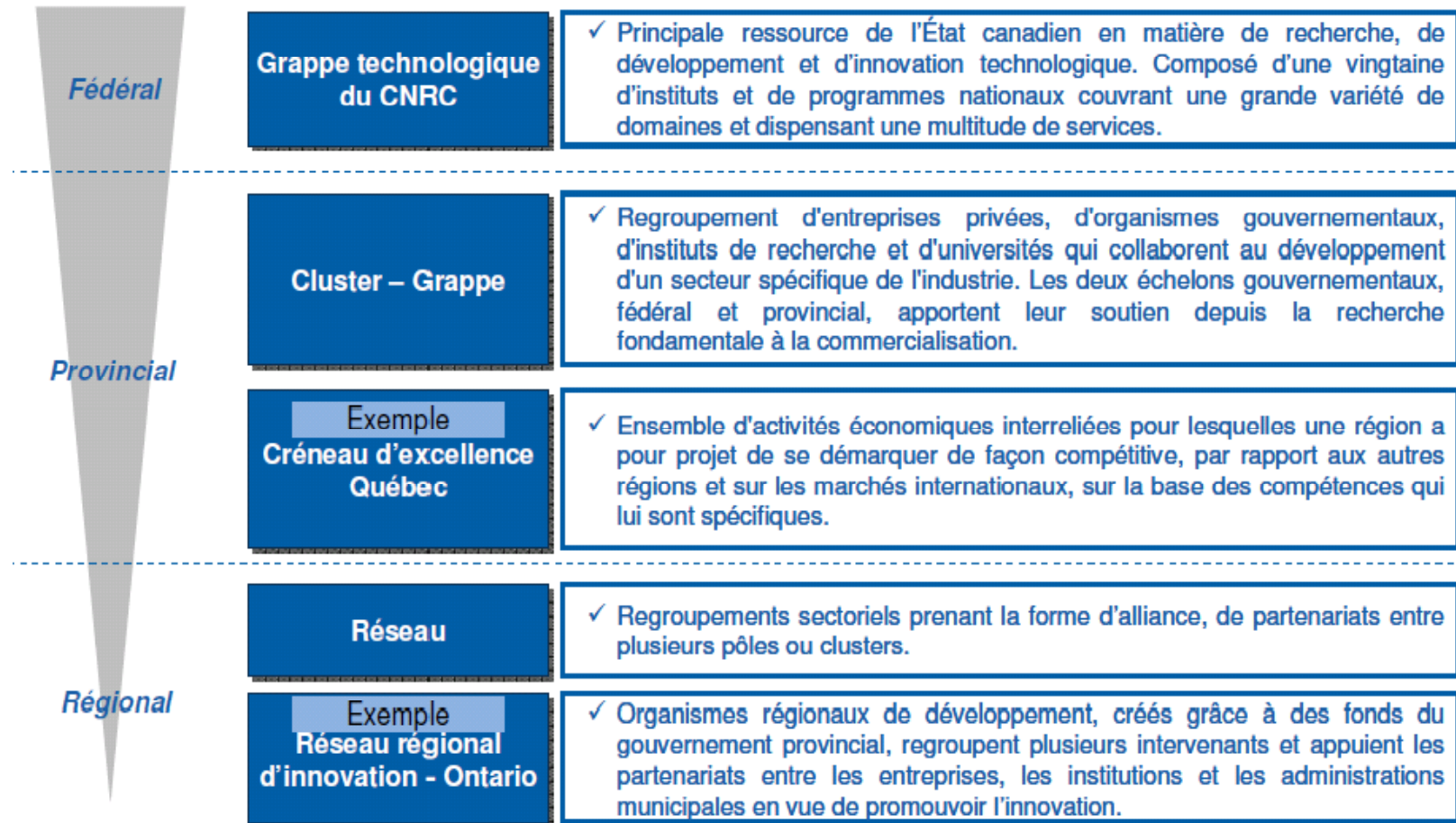
- Grappes CNRC
- Programme ACCORD
- MaRS (Toronto)



Source : <http://www.nrc-cnrc.gc.ca>

Canada (2/3)

Niveau de soutien



Source : Vautrin, DGCIS (2010, p. 27)



Bureau
d'économie
théorique
et appliquée
(BETA)
UMR 7522

evo|REG



Fraunhofer

ISI

Canada (3/3) : MaRS discovery district



Source : <http://www.marsdd.com/facilities/>



Bureau
d'économie
théorique
et appliquée
(BETA)
UMR 7522

evolREG



Fraunhofer

ISI

Périmètre(s) et conception(s) des clusters ?

Allemagne	Canada
<p>D'une façon générale, possible influence théorique de la <i>Wirtschaftsgeographie</i></p> <p>Conception très large dans le cas des Kompetenznetze, les Spitzencluster suivent eux une logique davantage centrée sur l'existence d'une chaîne de valeur ajoutée ancrée territorialement, quant à Bio^M : phénomène de double concentration</p> <p>Prise en compte la diversité des clusters, pas de limitations thématiques top-down (deux exceptions notables)</p> <p>Interclustering: flou conceptuel</p> <p>Au final, approche qui semble très pragmatique et qui a beaucoup évolué y compris sémantiquement</p>	<p>Expérience préalable ISRN (fédération des efforts de recherche sur les clusters canadiens)</p> <p>Importance des concepts portériens, puis évolution du fait de l'action des pouvoirs publics</p> <p>Périmètres : Grappes CNRC ancrées à la fois géographiquement et thématiquement , logique du programme ACCORD = créneau X région, MaRS: lieu + thématique</p> <p>Interclustering existe mais ne semble pas une préoccupation majeure</p> <p>Prise en compte de la diversité des clusters, constat d'une extrême diversité des situations et des configurations (dynamiques à la fois top-down et bottom-up)</p>



Bureau
d'économie
théorique
et appliquée
(BETA)
UMR 7522

evolREG



Fraunhofer

ISI

Facteurs clés d'efficacité?

Allemagne

Effets d'image et de labels sont clairement recherché par les programmes Spitzenclusterwettbewerb et Kompetenznetze

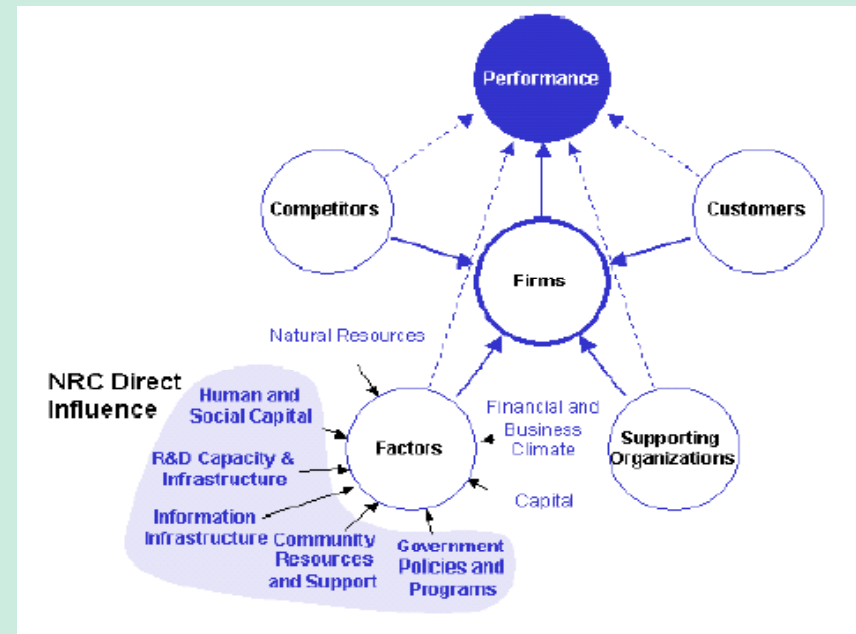
De façon schématique, les Spitzencluster font reposer leur communication sur l'idée d'appartenance à une élite en termes d'excellence technoscientifique, tandis que le label des Kompetenznetze se veut l'expression du „*Club der besten Innovationsnetzwerke*“

Rôle crucial joué par Bio^M dans le développement du cluster biotech de Munich (l'objectif est d'en faire l'une des grandes références mondiale du secteur), Bio^M est typiquement à la fois un KIBS, service de relations publiques et un fonds de VC

Rôle central de l'excellence de la recherche

Influence culture d'évaluation (*ex ante* et *on going*)

Canada



Source : Cassidy et al. (2005, p. 7)

Volonté de gouvernance à la fois top-down et bottom-up (grappes CNRS et ACCORD)

Capacité d'évolution au fil du temps (MaRS)

Financement des clusters?

Allemagne	Canada
<p>Nature des dépenses financées dépend pour l'essentiel du type de programme : financement direct (Spitzencluster) ou indirect d'activités d'accompagnement (Kompetenznetze)</p> <p>De façon presque caricaturale, la perception des flux de financement du cluster biotech munichois peut être ramenée à une logique de venture capital (autres fonctions du cluster indissociables de phénomènes de création et de développement d'entreprises)</p> <p>PPP non seulement incontournable mais prédominance investissements privés dans l'activité d'innovation</p>	<p>Implicitement, la question du modèle économique semble très présente (grappes CNRC et programme ACCORD)</p> <p>Investissements publics semblent justifiés s'ils sont générateurs d'effets de levier et donc si une utilisation efficace des ressources financières peut être démontrée (ordre de grandeur de 1 à 4, voire davantage dans le cas des grappes CNRC)</p> <p>Importance d'une logique sous-jacente de commercialisation: <i>MaRS began with a question:</i> <i>"Is there a better way to capture the commercial potential of Toronto's \$1 billion in annual science and technology research spending?"</i> <i>The answer was a resounding "Yes!"</i> Source : www.marsinnovation.com</p>

Conclusion(s)?

Initiatives et politiques de clusters pas figées dans le temps, apparaissent comme naturellement en évolution.

Différences (aussi par rapport au cas français) révélatrices de différences dans les rapports : (i) au temps, (ii) à l'espace, (iii) à la puissance publique.

Rôle des cultures d'évaluation, notamment importance de l'évaluation *ex ante* et de l'accompagnement scientifique des programmes.

Question de la légitimité «à la marge» de l'action des pouvoirs publics, notamment au travers des effets (i) de leviers; (ii) d'entraînement (ou «boules de neige»); (iii) d'adoubement.

Montants financiers peuvent être en trompe-l'œil : la fluidité semble bien davantage déterminante que le volume.

Merci



Contact :

emmanuel.muller@isi.fraunhofer.de
www.evoREG.eu



Bureau
d'économie
théorique
et appliquée
(BETA)
UMR 7522

evo|REG



Fraunhofer
ISI